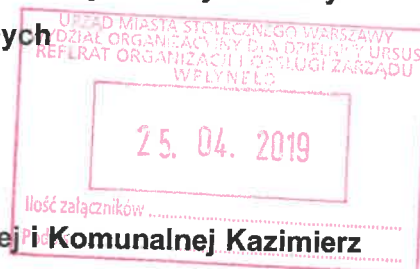


Protokół nr 3/2019
z połączonych posiedzeń Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Komisji Oświaty
oraz Komisji Kultury, Sportu i Spraw Społecznych
Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy
w dniu 6 marca 2019 r.



Obrady prowadzili Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej **Kazimierz Markowski**, Przewodnicząca Komisji Oświaty **Wanda Kopcińska** oraz Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Spraw Społecznych **Marianna Jaguścik**.

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.)

Ad. pkt 1

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Spraw Społecznych Marianna Jaguścik – przywitała wszystkich członków Rady Dzielnicy, Zarząd, Główną Księgową i Radcę prawnego, odczytała proponowany porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Analiza projektowanych zmian statutu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.
3. Dyskusja i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Spraw Społecznych Marianna Jaguścik – zaproponowała dodanie do porządku obrad punktu sprawy wniesione przez zarząd, aby przed sesją omówić zmiany w budżecie na rok 2019.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Analiza projektowanych zmian statutu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.
3. Sprawy wniesione przez Zarząd Dzielnicy.
4. Dyskusja i wolne wnioski.

W wyniku głosowania Komisja Kultury, Sportu i Spraw Społecznych jednogłośnie przyjęła porządek obrad Komisji.

(13 radnych na sali obrad).

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Kazimierz Markowski – przywitał wszystkich członków Rady Dzielnicy, Zarząd, Główną Księgową i Radcę Prawnego. Odczytał zmieniony porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Analiza projektowanych zmian statutu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.
3. Sprawy wniesione przez Zarząd Dzielnicy.
4. Dyskusja i wolne wnioski.

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej jednogłośnie przyjęła porządek obrad wspólnej Komisji.

(12 radnych na sali obrad).

Przewodnicząca Komisji Oświaty Wanda Kopcińska – przywitała wszystkich członków Rady Dzielnicy, Zarząd, Główną Księgową i Radcę Prawnego, odczytała proponowany porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Analiza projektowanych zmian statutu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.
3. Sprawy wniesione przez Zarząd Dzielnicy.
4. Dyskusja i wolne wnioski.

W wyniku głosowania Komisja Oświaty jednogłośnie przyjęła porządek obrad wspólnej Komisji.

(10 radnych na sali obrad).

Ad. pkt 2

Analiza projektowanych zmian statutu Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – przypomniała, że wszystkim radnym został przedstawiony projekt uchwały Rady Miasta w zakresie zmiany Statutów Dzielnic. Zmiany, te przede wszystkim wynikają z przepisów zmienionych ustaw, które od kilku lat zmieniały się a nie zostały podjęte w statutach na bieżąco. Uregulowania te dotyczą, w większości ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zaproponowane zmiany wynikają głównie z ustawy o samorządzie gminnym.

Pierwsza proponowana zmiana to jest §11 statutu. Zostało nadane nowe brzmienie w zakresie udostępniania dokumentów. Zmiana ta wynika z ustawy o dostępie do informacji publicznej, z kodeksu postępowania administracyjnego, jest realizacją zasady jawności działania gminy i wynika konkretnie z art. 11 b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Następna zmiana dotyczy §13 ust 1 pkt. 1 lit. e statutu dotychczasowego. Zapis ten również wynika z art. 5 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i został zsynchronizowany z zapisem ustawowym. Jest wprost wskazane, że gmina łączy, tworzy, dzieli, i znosi jednostki pomocnicze.

Kolejna zmiana dotyczy § 17 ust. 3, w którym zostało nadane nowe brzmienie i zapisy dotyczą przede wszystkim zastępstwa przewodniczącego w czasie jego nieobecności. Wprowadzono dodatkowy zapis, że zastępuje Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy obecny na sesji, który wyraził zgodę. Kiedy nie ma wiceprzewodniczącego, zastępuje najstarszy wiekiem radny obecny na sesji, który wyraził zgodę. Został on zsynchronizowany z art. 19 ust. 8 ustawa o samorządzie gminnym.

Przedtem była sytuacja, która regulowała tylko nieobecność przewodniczącego, teraz jest jeszcze sytuacja, która reguluje nieobecność wiceprzewodniczącego wyznaczonego przez przewodniczącego, jest to dodatkowy zapis.

Zmieniony został również §18 ust. 1 pkt 8, który wynika również z nowo wprowadzonego art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, gdzie dokonano rozróżnienia zadań pomiędzy Komisją Rewizyjną a nową wprowadzoną Komisją Skarg, Wniosków i Petycji. Następna zmiana dotyczy przerw w obradach, zostały dopisane: ust. 6a, ust.6b i ust.6c, które regulują kwestie przerw.

Przerwę w obradach można zarządzić tylko raz, dodatkowo przerwa ta nie może trwać dłużej niż 30 dni. Natomiast w sytuacji takiej, kiedy sesje zwoływałby prezydent to wymagana jest na zarządzenie przerwy zgoda prezydenta.

Następna zmiana dotyczy § 22, który w chwili obecnej otrzymuje nowe brzmienie. Dotyczy możliwości zwołania sesji przez prezydenta, nie tylko sesji nadzwyczajnej ale także sesji na wniosek prezydenta, Zarządu Dzielnicy lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady. W tych dwóch konkretnych przypadkach może zwołać prezydent jeżeli przewodniczący tej sesji nie zwoła w terminie. Następną zmianą to § 23 Statutu dotyczący porządku obrad i to jest istotne dla przewodniczącego, który formułując porządek obrad musi teraz zasięgnąć opinii Wiceprzewodniczących Rady Dzielnicy oraz Przewodniczących Klubów.

Radny Maciej Jakaczyński – zauważył, że w § 23 ust. 1 w nowym brzmieniu „Porządek obrad sesji ustala Przewodniczący Rady Dzielnicy, z zastrzeżeniem ust. 1a.”, nie może znaleźć tego punktu, w obecnym brzmieniu tego załącznika dzielnicowego.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że rzeczywiście nie ma ust 1a, na pewno nie chodzi o ust. 1, więc trzeba uwagę zwrócić.

Radny Stanisław Jasiński – stwierdził, że trzeba wnieść uwagę.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że to jest projekt i etap zgłaszania uwag, więc trzeba taką uwagę wnieść.

Ust. 5 tegoż § 23 zmienił się w taki sposób, że oprócz wniosku Zarządu Dzielnicy zmiany do porządku obrad, to jeszcze może być wniosek klubu radnych. Czyli wprowadzenie zmian do porządku obrad może zgłosić każdy klub radnych ale nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję Rady Dzielnicy. Do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały wymagana jest zgoda wnioskodawcy sesji.

Radny Dariusz Grylak – zapytał, czy dobrze zrozumiał, że każdy z klubów może na jedną sesję wnieść tylko jedną uchwałę.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odczytała całość: „Na wniosek Zarządu Dzielnicy lub klubu radnych, Przewodniczący Rady Dzielnicy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do Rady Dzielnicy co najmniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji. W trybie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję Rady Dzielnicy. Jeżeli najbliższa sesja jest zwołana w trybie § 22 ust. 4, do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały wymagana jest zgoda wnioskodawcy takiej sesji”.

Radny Dariusz Grylak – stwierdził, że trzeba wnieść poprawkę do tego zapisu dlatego, że jeżeli będą jakieś dwie istotne sprawy wymagające uchwały i któryś z klubów będzie chciał wnieść to Statut będzie go ograniczał. Uważa, że w samorządzie nie o to chodzi i nie powinno być takiego ograniczenia, proponuje wykreślenie tej jednej uchwały.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – odpowiedział, że te zapisy w niczym nie kolidują. Do tej pory nie było takich problemów.

Radny Grzegorz Puchalski – powiedział, że nie było dlatego, bo nie było takich zapisów.

Radny Dariusz Grylak – stwierdził, że poszczególne kluby powinny mieć prawo swobodnego wnoszenia uwag.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – zapytała, czy kiedykolwiek się zdarzyła sytuacja, aby jeden klub wniósł dwie uchwały na jedną sesję. Zmiany statutów wynikają z praktyki stosowania, są odzwierciedleniem tego co się już zdarzało na sesjach i w taki sposób aby mogły usprawnić działanie rady a nie blokować.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – powiedział, że zawsze można zwołać sesję nadzwyczajną na wniosek klubu, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Radny Dariusz Grylak – zauważył, że zwołując sesję nadzwyczajną przymusza się niejako radnych do stawienia się na następnej sesji tylko po to, aby wnieść drugą uchwałę. Po co sobie narzucać ograniczenia, utrudniać prawne możliwości. Z tego co słyszy kluby będą mogły wnieść tylko po jednej uchwale.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, aby zaproponować jakąś konkretną zmianę jak powinien brzmieć ten przepis i poddać pod głosowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Miszkiewicz - zapytała Radnego Grylaka, ilu radnych PiS-u w całej zeszłej kadencji wprowadziło uchwały, kiedy nie było żadnych ograniczeń we wprowadzaniu jakichkolwiek uchwał.

Radna Urszula Bodych – stwierdziła, że to jest bez znaczenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Miszkiewicz – odpowiedziała, że to ma znaczenie. Jeżeli żaden klub nie wprowadził żadnej uchwały, albo na przykład wprowadził 4 uchwały, a kadencja trwała 4 lata, to co mówi pani mecenas ma sens.

Radny Dariusz Grylak – zauważył, że robi to dla dobra wszystkich, bo może któryś klub będzie chciał złożyć więcej niż jedną uchwałę.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – powiedział, żeby zwrócić uwagę na to, że poprzedni Statut określał, że porządek obrad ustalał tylko i wyłącznie przewodniczący. W tej chwili porządek obrad będzie konsultowany z każdym i tu nie ma ograniczeń.

Radny Dariusz Grylak – zapytał, co ma jedno do drugiego. Jedna sprawa to, że przewodniczący będzie ustalał porządek obrad z wiceprzewodniczącymi i przewodniczącymi klubów a druga sprawa, że każdy klub będzie mógł wnieść nie więcej niż jedną uchwałę. To jest zupełnie inna sprawa.

Radny Maciej Jakaczyński – stwierdził, że pani mecenas lepiej wie, jaki jest kontekst tego zapisu. Wydaje mu się, że jest to prawdopodobnie pewien wytrych bezpieczeństwa. Na wypadek gdyby się

kluby nie dogadały co do planowanego porządku obrad. Jako taki bufor bezpieczeństwa na wypadek sporu między osobami uzgadniającymi porządek obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Dilis – zapytał na czym ma polegać uzgadnianie porządku obrad z wiceprzewodniczącymi i przedstawicielami klubów, bo to nie jest jasno określone. Czy przewodniczący ma zadzwonić do wiceprzewodniczących i do przedstawicieli klubów, czy ma uzyskać ich podpisy.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – przypomniała, że przepis nie mówi o uzgodnieniu tylko o zasięgnięciu opinii. Zasięgnięcie opinii Wiceprzewodniczących Rady Dzielniczy i przewodniczących klubów. Może to nastąpić na piśmie lub drogą mailową.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Dilis – stwierdził, że to przewodniczący podejmuje decyzje i może ona być negatywna.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że to jest opinia i nie jest ona wiążącą dla przewodniczącego. Jeżeli nie uwzględni to musi się przygotować na argumentacje dlaczego nie uwzględnił.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Kazimierz Markowski – zapytał, czy Przewodniczący Klubu może zgłosić 1 uchwałę czy też 10 uchwał. Czy może być zgłoszona na sesji jedna uchwała o odwołanie Burmistrza i druga uchwała o odwołanie przewodniczącego

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że według zapisów tylko 1 uchwałę. Przepisy są nie tylko po to, żeby zezwalały, ale także ograniczały w pewnym stopniu i kształtowały. Pewne rzeczy podlegają ograniczeniom z jakichś powodów i jedynym powodem, jest usprawnienie działania organów gminy. Praktyka ta ma iść w tym kierunku, żeby sesje przebiegały sprawnie a nie podlegały ograniczeniom. Przepis mówi nie o zgłaszaniu zmian do porządku obrad, tylko o wprowadzaniu uchwał na sesję na 7 dni przed rozpoczęciem sesji. Czyli o formułowaniu porządku obrad.

Radna Urszula Bodych – zauważyła, że na jedną sesję jeden klub może wystąpić z jedną ustawą, jeśli będzie coś potrzebne natychmiast, można zwołać sesję nadzwyczajną albo poczekać miesiąc.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Kazimierz Markowski – zapytał, czy jeśli są dwie inne uchwały, które nikomu nie wadzą i klub jest w stanie dogadać się z przewodniczącym, który wprowadzi te uchwały, to jest zgodne z przepisem.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – powtórzyła, że nie jest to zgodne, uzgadnianie, opiniowanie porządku obrad przez przewodniczącego to jest jedna sprawa, a to, że jeden klub na jedną sesję może złożyć 1 uchwałę, to jest druga sprawa.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – zauważył, że wprowadzane zmiany są bardzo demokratyczne. W tej chwili przewodniczący ustala porządek z nikim nie konsultuje nie zasięga opinii w zakresie porządku obrad. W tej chwili zmienia się to na korzyść i to na korzyść opozycji. Jeśli

zostanie zgłoszona uchwała, na 7 dni przed sesją, to przewodniczący musi ją wstawić do porządku obrad, czego do tej pory nie było.

Radny Maciej Jakaczyński – zasugerował, aby czytać dosłownie, to co jest proponowane. Rozumie że jeżeli przygotowuje przewodniczący z klubem radnych PiS-u na 2 tygodnie przed Radą Dzielnicy porządek posiedzenia, PiS przynosi kilka projektów uchwał i przewodniczący uzna, że to jest coś, co może się znaleźć w porządku obrad, to wstawia to do porządku obrad. Czyli ograniczenia o których mowa, trochę wbrew woli wprowadzenia do porządku obrad uchwały dotyczą sytuacji tylko wtedy, kiedy na przykład nie dogadają się co do jednej uchwały a mimo to klub będzie parł, żeby ona została wprowadzona do porządku obrad. Jeżeli na tydzień przed tym to zrobi, to przewodniczący będzie zobowiązany, żeby to pokazać w porządku obrad, potem już radni zdecydują. Nie widzi podstaw do tezy pani mecenas, że przy przygotowywaniu porządku obrad jest ograniczanie limitem uchwał. Limit uchwał dotyczy awaryjnej sytuacji, kiedy nie ma konsensusu na etapie uzgadniania porządku obrad, między klubami a przewodniczącym.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – powtórzyła, że ustalenie porządku obrad to jedno, a zgłoszenie przez 1 klub na 1 sesję 1 uchwały to jest drugie i to nie jest jej teza ale przepis.

Radny Dariusz Grylak – stwierdził, że po zmianie, jeśli będzie wymagana opinia również szefów klubów, co do porządku obrad, to jest tylko opinia, tu się nic nie zmieni. Więc czy klub PiS przyniesie 1,2 lub 3 uchwały to może być wprowadzona 1.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odczytała jeszcze raz § 23 ust. 5.

Radny Dariusz Grylak – odpowiedział, żeby nie nakładać sobie ograniczeń. Po co np. zwoływać sesję nadzwyczajną dla jednego tylko punktu.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – powiedział, że nie można tworzyć prawa tylko pod siebie. Na pewno wynika ten zapis z jakichś doświadczeń. Jeżeli współpraca wygląda w dzielnicy w porządku, to nie ma się czego bać. Ale są sytuacje w dzielnicach, w których przez pół roku się nic nie odbywa.

Radny Dariusz Grylak – stwierdził, że właśnie dlatego powinno być to zmienione jeszcze bardziej restrykcyjnie, przerwa powinna trwać tylko do końca dnia.

Radny Tomasz Dąbrowski – odpowiedział, że przerwy są ustalone.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – powiedział, że kolejnym ułatwieniem jest to, że w tej chwili również prezydent może zwołać radę.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – przypomniała, że teraz przerwa może trwać do 30 dni.

Radna Urszula Bodych – zauważyła, że w naszej dzielnicy przychylność koalicji do opozycji jest naprawdę duża, nie ma żadnego problemu i jak będzie więcej niż jedna propozycja uchwały, to za 7 dni przewodniczący zwoła nadzwyczajną sesję i nie będzie problemu.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – odpowiedział, że jak trzeba to co tydzień może zwoływać sesje.

Radna Urszula Bodych – odpowiedziała, że przychylność koalicji do opozycji jest widoczna u nas.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Kazimierz Markowski – zapytał, czy klub PiS-u składa wniosek.

Radny Dariusz Grylak – odpowiedział, że składają wniosek o wykreślenie punktu mówiącego o ograniczeniu ilości złożenia uchwał do jednej liczby.

Wynik głosowania :

Komisja Oświaty: 8 przeciw, 1 się wstrzymała (9 radnych na sali).

Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej: 4 za, 7 przeciw (11 radnych na sali).

Komisja Kultury – 4 za, 9 przeciw, 1 się wstrzymała (14 radnych na sali).

Wniosek nie został przegłosowany.

Radny Maciej Jakaczyński – zapytał, czy temat zgłoszenia tego punktu 1a wymaga podjęcia uchwały. Co trzeba zrobić, aby zostało to przekazane do Warszawy.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że jej zdaniem to jest tylko wpis, wystarczy wniosek formalny czy też uwaga. Następna zmiana dotyczy § 29 i jest to zmiana porządkująca, wynikająca z wprowadzenia nowych zapisów o ustawie w samorządzie gminnym a konkretnie art. 14 ust. 2,3 i 4, chodzi tutaj o głosowanie za pomocą aparatury. Jeżeli nie jest możliwe głosowanie za pomocą aparatury, to zarządza się głosowania imienne. Wprowadzono dodatkowy zapis, że głosowanie imienne musi wynikać wprost z ustawy, żeby je przeprowadzić. Następnie są zmiany wynikające z § 30 ust. 1, jest to zmiana również o charakterze porządkującym. Podjęte uchwały i stanowiska opatruje się odpowiednio kolejnym numerem i datą. Zmienia się § 31 dotyczący przerwy, która zostaje zarządzona na podstawie głosowania wniosku formalnego. § 34 otrzymuje nowe brzmienie i dotyczy to zapisu dodatkowego, że interpelacje i zapytania w sprawach dotyczących dzielnicy i jej mieszkańców są na zasadach określonych w ustawie o samorządzie gminnym art. 24 ust. 3 w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta/burmistrza. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem, oraz wynikające z niej pytania. Zapytanie składa się z aktualnych problemów gminy a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je bezzwłocznie burmistrzowi. Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości przez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Następna zmiana dotyczy § 33, wprowadza się dodatkowo rozróżnienie między protokołem a projektem. Projekt

protokołu w chwili obecnej podawany był do wglądu, w tej chwili udostępnia się. Czyli nie leży do wglądu, tylko udostępnia się w urzędzie dzielnicy najpóźniej po 7 dniach roboczych od dnia zakończenia obrad sesji. Podobne zapisy, które się zmieniają w ust. 5 też mówią o samym projekcie nie protokole. Podobne uregulowanie zostało przyjęte w tych zmianach w protokołach i projektach protokołów komisji.

Radny Stanisław Jasiński – zapytał kiedy udostępnia się protokoły, nie projekt, tylko protokół.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że to się nie zmienia, tak jak było do tej pory.

Radny Stanisław Jasiński – przypomniał, że po podpisaniu. Zapytał, czy projekt protokołu się udostępnia czy wyklada do wglądu, bo tak było wcześniej.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że teraz się udostępnia i to jest ta zmiana.

Radny Maciej Jakaczyński – stwierdził, że to weryfikuje potrzebę złożenia prośby o to, petenta.

Radny Stanisław Jasiński – zauważył, że to ograniczy swobodę obywateli. Jeśli wcześniej było, że wyklada się do wglądu na 7 dni przed sesją, a teraz udostępnia się i musi petent napisać pismo, żeby mu udostępnić, to jest ograniczenie.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – odpowiedziała, że w żadnym stopniu nie jest tu ograniczona jawność. Jeśli obywatel prosi o udostępnienie do wglądu, to dostanie. Kolejny § 35a to również kwestia, która wynika z ustawy o samorządzie gminnym a konkretnie z art. 18b w której dokonano się pewnego rodzaju podziału kompetencji w zakresie Komisji Rewizyjnej i powołało nową Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Do tej pory skargami zajmowała się Komisja Rewizyjna w chwili obecnej ta komisja ma służyć tylko i wyłącznie sprawowaniu funkcji kontrolnej. Skargami, wnioskami i petycjami zajmie się nowa komisja. Również przepis ten art. 18 b mówi o kwestiach ustalenia zasad działania komisji, zawarta jest delegacja do ustalenia w Statucie zasad działania takiej komisji. I tutaj § 35 a dotyczy działania komisji. Czyli czym się komisja zajmuje, jakie są zadania, w jaki sposób, kto może składać petycje, do kogo § 36 ustęp 1 otrzymuje nowe brzmienie. W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć oprócz członków komisji członkowie Zarządu Dzielnicy, radni nie będący członkami tej komisji, oraz mieszkańcy, bez prawa udziału w głosowaniu.

Radny Piotr Adamus – zapytał, czy jeśli ta nowa komisja powstanie, to czy trzeba będzie zmienić plan pracy w Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – potwierdziła, że trzeba będzie zmienić plan pracy.

Dodała, że § 39 ulega zmianie, został bardziej rozbudowany od dotychczasowego. Porusza kwestię że nie używa się sformułowania protokół, najpierw posługuje się pojęciem projekt protokołu, który jest udostępniany poszczególnym, uprawnionym osobom. Jeśli są wniesione uwagi do projektu protokołu, po zgłaszaniu tych uwag udostępnia się projekt protokołu. A projekt protokołu, do którego nie

wniesiono uwag, uważa się za przyjęty bez zastrzeżeń. W przypadku wniesienia zastrzeżeń decyzje podejmuje komisja. W § 41 uchylono punkt 3 dotyczący przygotowania projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada Dzielnic. Czyli usunięto z Komisji Rewizyjnej ten zapis, który w tej chwili stanowi kompetencje Komisji Skarg i Wniosków i to jest zmiana o charakterze porządkującym. W § 44 uchylony został ustęp 6, który stanowi, że zarząd pełni funkcję do czasu wyboru lub powołania nowego Zarządu Dzielnic w trybie określonym w ustępie 2 a tu wprowadzono nowy zapis. Jeżeli w wyniku odwołania członka zarządu lub członków Zarządu Dzielnic lub ich liczba spadnie poniżej minimalnej liczby określonej w § 43 ustęp 2 odwołani członkowie Zarządu Dzielnic, pełnią swoje funkcje do czasu uzupełnienia składu zarządu lub wyboru Zarządu Dzielnic. Wprowadzono dodatkowe paragrafy, § 44a i § 44b, które dotyczą kwestii związanej ze złożeniem rezygnacji przez Burmistrza Dzielnic. Tu zostało rozpisane co się dzieje, kiedy mamy do czynienia z rezygnacją Burmistrza Dzielnic, kiedy podejmowane są nowe uchwały o przyjęciu tej rezygnacji, terminy przyjęcia tej rezygnacji, co się dzieje, jeśli w ogóle nie zostaje poddana pod głosowanie sprawa rezygnacji, czas pełnienia funkcji Zarządu Dzielnic. To jest zapis czytelny, wprowadzony jako dodatkowy, aby usprawnić działanie dzielnic w sytuacji takiej w której burmistrz złoży swoją rezygnację. Następnie §49 ust. 4 dostał nowe brzmienie, uchwały można podjąć mimo braku formalnego zwołania Zarządu Dzielnic, jeżeli cały zarząd był powiadamiany i nikt nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia posiedzenia Zarządu Dzielnic lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad. Następnie § 64 i § 65 mają charakter formalny, który dotyczy kwestii związanych ze stwierdzeniem nieważności uchwały. Dodano słowo „istotne naruszenie”, czyli zwykłe naruszenie nie kwalifikuje stwierdzenia nieważności, może być ono tylko skwitowane, że w pewnym stopniu została uchwała podjęta z naruszeniem określonych kryteriów. Ma to duże znaczenie praktyczne bo czasami literka „i”, lub jakiś mały błąd już powodował konieczność podejmowania nowej uchwały czy stwierdzenia nieważności. W § 65 jedyna zmiana, dotyczy terminów. Z kolei § 59 ma na celu usprawnienie zasad działania Rady Seniorów.

Radny Stanisław Jasiński – zauważył, że każdy pod pojęciem „istotny” rozumie co innego. Też kwestia taka jak na zasadzie opiniowania przez przewodniczącego porządku obrad, czyli może to przyjąć a nie musi i tu tak samo może być użycie słowa istotne.

Radca prawny Daniela Bogusiewicz – Granecka – powiedziała, że to chodzi o kwestie związane z naruszeniem prawa. Istotne naruszenie przez uchwałę Rady Dzielnic, któregośkolwiek z kryteriów stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności takiej uchwały. Jeżeli nie mamy do czynienia z naruszeniem prawa, czyli pewnych kryteriów formalnych uchwały, to nie będzie istotne.

Natomiast § 65 dotyczy terminów. W przypadku niewyrażenia opinii przez Radę Dzielnic, chodzi o opiniowanie statutów, do tej pory było 30 dni a teraz jest 60 dni.

Ad. pkt 3

Sprawy wniesione przez Zarząd Dzielnic.

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – poinformowała, że pierwszy projekt uchwały dotyczy zaopiniowania wykonania budżetu za rok 2018. Realizacja dochodów wynosi 78,9%, w tym dochody

bieżące 79,0%, dochody majątkowe 76,4%. W dochodach bieżących wyróżniamy dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych w tym podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek od środków transportowych. W innych opłatach pobieranych na podstawie odrębnych ustaw są opłaty adiacenckie, renty planistyczne, opłaty za zajęcie pasa drogowego. W dochodach z mienia są opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości, pierwsza opłatę za oddanie w użytkowanie wieczyste, opłaty roczne za użytkowanie wieczyste, opłaty za trwały zarząd, użytkowanie i służebność. Dochody z najmu i dzierżawy mienia w tym wpływy z czynszu za mieszkania komunalne, wpływy z najmu lokali użytkowych, z najmu garaży, z dzierżawy gruntu. W pozostałych dochodach takie dochody jak mandaty i kary pieniężne, wpływ z różnych opłat i dochody majątkowe ze sprzedaży majątku, ze sprzedaży składników majątkowych, ze sprzedaży lokali nieruchomości i lokali użytkowych, to wszystko jeśli chodzi o dochody. Jeśli chodzi o wykonanie wydatków, to łącznie budżet w zakresie wydatków został wykonany w 97,4%. Budżet realizowany był na poszczególnych poziomach tj.: transport i komunikacja 93,2%, gospodarka przestrzenna 89,7%, gospodarka komunalna i ochrona środowiska 96,6%, edukacja łącznie wykonanie 97,4%, ochrona zdrowia i pomoc społeczna 99,5%, rekreacja, sport i turystyka 99,7%, działalność promocyjna i wspieranie rozwoju gospodarczego 99,5% i zarządzanie strukturami samorządowymi 95,2%. Wydatki majątkowe zostały wykonane łącznie w 87,63%. Są wśród zadań takie, które zostały wykonane w 100% i mniejszej liczbie procentów a wynikają z tego, że zostały zaplanowane zbyt duże środki na realizację tego zadania, bądź wystąpiły jakieś istotne przeszkody w zrealizowaniu tych zadań.

Radny Maciej Jakaczyński – zauważył, że wśród dochodów bieżących jest pozycja renty planistycznej. Poprosił o komentarz dotyczący wydania 6 decyzji administracyjnych, jeśli chodzi o 3 to one są po odwołaniu samorządowego kolegium odwoławczego a mimo to, te zobowiązania nie zostały opłacone. Czy tutaj jest jakiś dalszy ciąg tych trzech przypadków. Jak Zarząd widzi egzekucje tego zobowiązania w nowym roku. W przypadku trzech są rozstrzygnięcia, czy to poszło do egzekucji postępowania administracyjnego.

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – odpowiedziała, że jest czas 5 lat na wyegzekwowanie bądź dobrowolną wpłatę. Być może w pierwszej instancji zostanie pozytywnie rozstrzygnięte.

Radny Maciej Jakaczyński – powiedział, że chodzi mu o te trzy przypadkach, które są już po ścieżce samorządowego kolegium odwoławczego i dalej nie płacą. Czy jest jakaś informacja o takich odwołaniach.

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – zauważyła, że mają prawo odwołać się do wyższej instancji jeżeli zapadnie dla nich niekorzystana decyzja. Mają informacje, że zostały skierowane odwołania do samorządowego kolegium. Na rozstrzygnięcie z reguły czeka się ok. 2 lat.

Radny Stanisław Jasiński - przyznał, że takie przypadki miały miejsce.

Radny Maciej Jakaczyński – zauważył, że operując pojęciem decyzji ostatecznej, oznacza, że tryb odwołania i ścieżka zostały wykorzystane i decyzje samorządowego Kolegium są ostateczne w związku z tym od nich się już nie odwołuje.

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – odpowiedziała, że to są decyzje wydane w ubiegłym roku, więc tu czas rozpatrywania jest bardzo krótki. Jeżeli jest odwołanie to nie może być ostateczne.

Radny Maciej Jakaczyński – stwierdził, że tak jest napisane, że decyzja ostateczna w trybie legislacyjnym oznacza, że już Kolegium jakby wypełniło całą ścieżkę również odwoławczą, dlatego pyta.

Radny Dariusz Grylak – zauważył, że jeśli chodzi o wydatki majątkowe to zostało zrealizowane 77,63%. Natomiast zostało ponad 22% niewykonanego budżetu. Rozumie, że budżet był na tyle przeszacowany, że z zadań oraz innych zakupów zostało aż 22% środków. Dziwi go to dlatego, że często słyszeli na tej sali, że trzeba zwiększać środki na dane zadania dlatego, że są takie a nie inne ceny na rynku a nagle się okazuje, że ceny drastycznie spadły w sumie 22%.

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – przypomniał, że co roku jest podobna sytuacja z przenoszeniem budżetu i wykonaniem. W tym roku dodatkowo były wybory samorządowe, które spowodowały to, że dużo wcześniej zostały wstrzymane jakiegokolwiek ruchy co do budżetu niż zazwyczaj. W związku z tym ustalenia były takie, że to co nie zostało wykonane a się znalazło w budżecie zostanie nam przywrócone To są normalne działania. Te środki nie przepadły, bo proces inwestycyjny trwa kilka lat.

Przewodniczący Rady Dariusz Pastor – zapytał, jak sytuacja wygląda z przetargami. Sytuacja gospodarcza się zmieniła, rynek stał się rynkiem pracownika w związku z tym czy wszystkie zaplanowane przetargi wyszły.

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – powiedział, że trzeba było powtarzać przetargi, ponieważ roboczogodzina wzrosła, ceny materiałów przez to również wzrosły i tych środków było za mało. Dla przykładu podał, rozstrzygnięcie przetargu na Dzieci Warszawy 42 na szkołę, było przeznaczone ok 32 mln, a zamknęło się w 38 mln. W trakcie prac wzrosła roboczogodzina oraz zostały wykonywane inne prace dodatkowe.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Sternik – przypomniał, że nie było Sesji Rady Miasta Stołecznego Warszawy wynikającej właśnie z takiego specyficznego czasu, jakim jest okres powyborczy. Wybory były bardzo wcześnie, to był koniec października a nie listopad i tak naprawdę zarządy oraz Rada Warszawy się już nie zebrała. Nie mogli środków, które zawsze zwyczajowo były uruchamiane zrealizować w tym czasie. W tej chwili są już po zabiegu przywrócenia i ta realizacja na pewno będzie. Zaczyna się czas przetargów tegorocznych, sami są ciekawi, jak to będzie wyglądało, ponieważ wcześniejsze przetargi były powtarzane, ceny wielokrotnie przekraczane, trzeba było dokładać pieniędzy. Mają jeden pierwszy drobny przetarg za sobą, na naprawy ulic. Są zdziwieni, bo jako pierwsza dzielnica w Warszawie zrobili przetarg i on wyszedł mniej niż się spodziewali. W najbliższym czasie będą przetargi, więc zobaczą jak działa rynek .

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – stwierdził, że karta otwarcia jest bardzo dobra, środki są na zaplanowane inwestycje, a nawet więcej. Dodatkową inwestycją będzie żłobek a nawet może dwa, bo

jeden na pewno będzie budowany, 7,5 mln wpłynie do budżetu na cykl inwestycyjny. W tej chwili się waży wiele pozytywnych dla nas jeszcze decyzji .

Radny Stanisław Jasiński – zapytał o kwotę wydawaną na promocję. Działalność promocyjna i wspieranie rozwoju gospodarczego, na promocję miasta jest kwota 1 373 515,41 zł w tym wskaźnik wykonania 99,5 %. Podał pod rozsądek, pod rozwagę, czy ta ilość środków, na co przewodniczący zwracał uwagę pod koniec ubiegłej kadencji, nie jest za duża. To nie są zadania podstawowe dzielnicy. Rozumie, że gazetka Ursusa wychodzi, jakieś tam gadżety, ale uważa, że ponad 1,3 mln to jest bardzo dużo.

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – odpowiedział, że promocja to nie tylko gadżety i gazeta. Promocja to jest również to, z czego korzystają mieszkańcy, czyli również sfera duchowa, rozrywkowa. Wiele koncertów dodatkowo było zorganizowanych, gdzie uczestniczyło ponad 1000 osób. Wiele imprez typu bal dla dzieci, bal dla seniorów, koncerty w kościołach. Z tych promocyjnych były jeszcze prowadzone w kościołach okazje, tak jak chociażby 100-a rocznica Niepodległości. To wszystko po to, aby społeczeństwo dobrze się czuło. Oprócz tego, że ważna jest sytuacja, aby dziury w jezdni nie było, chodnik był prosty, to ważne jest również aby w weekend społeczeństwo mogło skorzystać.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Sternik - jak widać po wyborach społeczeństwo było zadowolone z tej promocji Ursusa.

Radna Urszula Bodych – zapytała, czy w tym roku, też tak będzie.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Sternik – odpowiedział, że będą tak samo ciężko pracować.

Radny Dariusz Grylak – zapytał, czy będą takie same środki, aby mieszkańcom zapewnić na takim samym poziomie. Zauważył, że wybiegli w przyszłość na budżet 2019 co będziemy robić a trzeba zaopiniować wykonanie budżetu za 2018. Przypomniał, że budżet był zmniejszony z 80 mln na 77 mln z kawałkiem. Najpierw zostało zdjęte 45%, później została przeniesiona ponad połowa budżetu na lata następne, chciałby aby wyszczególnić te pozycje, które były przeniesione. Zapytał dlaczego zostało wykonane tylko 77,63, dlaczego pewne tytuły nie zostały wykonane.

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – odpowiedział, że trzeba dokonać dużego zachodu, żeby zdobyć środki, na daną inwestycję, która znajduje się w tak zwanej wieloletniej prognozie finansowej . Jeśli inwestycja się tam znajdzie, środki już nie przepadną. Przeniesione środki zostaną wykorzystane w późniejszym czasie, a społeczeństwo będzie miało zapewnioną tą inwestycję. Trzeba spojrzeć w ten sposób. Co do pytania radnego, to każda z tych inwestycji, zmian, przesunięć była omawiana, na sesji i na komisjach wielokrotnie.

Radna Marianna Jaguścik – zauważyła, że pytanie radnego świadczy o tym, że niezbyt dokładnie zapoznał się z dokumentami, które otrzymali. Jest załącznik, informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w 2018 roku, gdzie szczegółowo są omówione wszystkie pozycje po kolei. Plan na 1

stycznia 2018, na 31.12.2018, tu gdzie były dokonane zmiany, a później jest wykonanie, pozycja po pozycji i wystarczy się z tym zapoznać, to wszystko jest.

Radny Dariusz Grylak – stwierdził, że faktem jest, że tylko 77% zostało wykonane z tego co było. Przypomniał, że prognoza finansowa to nie jest to samo co plan finansowy. W planie finansowym jak było zapisane, to rzeczywiście było to niezmiennie, natomiast prognoza, to tylko prognoza, jak sama nazwa wskazuje.

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – powiedział, że nie będzie różnicy między planem finansowym a prognozą. Prognoza finansowa będzie na lata odległe, czyli szersza, a to co jest w planie znajduje się w prognozie.

Radny Dariusz Grylak – stwierdził, że plan finansowy zastąpiono prognozą finansową, po to, aby środki można było przesuwac.

Z-ca Burmistrza Wiesław Krzemień – zauważył, że chodzi o to, żeby prognozę można było rozszerzac. Plan finansowy był ograniczony w latach.

Radny Stanisław Jasiński – stwierdził, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie ma kontroli nad prognozą natomiast nad planem ma. I to jest taka właśnie różnica.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Markowski – przypomniał, że w tym dokumencie o którym przewodnicząca mówiła jest każda przyczyna opisana, wyjaśniona, która nie została zrealizowana, więc każdy miał okazję się zapoznać i ocenić. Natomiast ewentualnie można się o coś dopytać.

Wynik głosowania:

Komisja Oświaty: 7 za, , 2 się wstrzymały (9 radnych na sali).

Komisja Kultury – 8 za, 1 przeciw, 3 się wstrzymała (12 radnych na sali).

Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej: 7 za, 1 przeciw, 2 się wstrzymały (10 radnych na sali).

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – poinformowała, że kolejny projekt uchwały dotyczy zadania nad którym była dyskusja na poprzedniej sesji, mianowicie zmniejszenie środków w zadaniu zakup kolekcji po byłych zakładach przemysłu ciągnikowego Ursus, w kwocie 1 442 592,00 zł. Przygotowany został ten projekt uchwały ponownie pod obrady, z tego względu, że zostało pozytywnie zaopiniowane przez biuro planowania budżetowego, w załączniku inwestycyjnym, tylko te środki muszą być przeniesione do wydatków bieżących. I ten projekt uchwały właśnie prezentuje przeniesienie tych środków pod obrady rady.

Radna Marianna Jaguścik – stwierdziła, że merytorycznie nic się nie zmienia.

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – odpowiedziała, że nic się nie zmienia, zamiast w załączniku inwestycyjnym będzie w załączniku bieżącym.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Sternik – przypomniał, że temat był przerobiony na ostatniej sesji tylko z proceduralnego niedomówienia trzeba to zrobić teraz z pieniędzy bieżących.

Radny Stanisław Jasiński – zapytał co z tą uchwałą, która była już podjęta.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Sternik – odpowiedział, że będzie to reasumpcja tej uchwały.

Radna Marianna Jaguścik – zapytała, czy ona jeszcze raz powinna być opiniowana przez komisje.

Główna Księgowa Elżbieta Stępkowska – odpowiedziała, że tak, do zrealizowania tego zadania w załączniku bieżącym.

Wynik głosowania:

Komisja Kultury: – 11 za, 3 się wstrzymały (14 radnych na sali).

Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej: 7 za, 2 się wstrzymały (9 radnych na sali).

Komisja Oświaty: 8 za, 1 się wstrzymała (9 radnych na sali).

Ad. pkt 4


Dyskusja i wolne wnioski.

Radny Stanisław Jasiński – zwrócił uwagę, że od jakiegoś czasu zebrania komisji czy sesje są organizowane w środę popielcową. Poprosił, aby w przyszłości zwrócić na to uwagę i nie organizować komisji ani sesji w takim czasie.

Przewodnicząca Komisji Kultury Marianna Jaguścik – odpowiedziała, że zgadza się z tym całkowicie i w przyszłości w takiego rodzaju święta będą się starać, aby nie organizować zebrań.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Kazimierz Markowski zakończył posiedzenie trzech komisji.

Na tym obrady zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy**

Kazimierz Markowski

**Przewodnicząca Komisji Oświaty
Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy**


Wanda Kopcińska

**Przewodnicząca Komisji
Kultury, Sportu i Spraw Społecznych
Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy**


Marianna Jaguścik

Protokół sporządziła:


Beata Chelchowska